



SPRi!NT


Reporte 2020-2021

UNA INICIATIVA DE



IMPULSADO POR



 Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Agencia Suiza para el Desarrollo
y la Cooperación COSUDE

Prólogo:

Este reporte ha sido elaborado en marco de **PES LATAM**, un programa integral que tiene la misión de acelerar el crecimiento de las empresas sociales en América Latina y el Caribe.

La producción de este informe no habría sido posible sin el amable apoyo de las siguientes organizaciones, que han fungido como facilitadores y expertos en los ecosistemas de Inversión de Impacto de **Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela**.

PES LATAM
Acrux Partners
Agora,
Agora
ANDE
Ashoka
Capital +
Cibersons Ventures
Citibanamex
Colabora
CORFO
CREAS
DINAEM
ENI
ES2 Latam de
Fundación IES
GSG Argentina
IMPAQTO
KOGA

Kunan
MacArthur
Mercy Corps
MetLife
MIC
MITIC
NMDP
NeSsT
Njambre
Pro Mujer
Socialab
Sumatoria
Swisscontact
Toroto
Uruguay NAB
Visa
VC4A
WWB



Sobre SPRIINT

SPRIINT se origina bajo el paraguas del Foro Latinoamericano de Inversión de Impacto (FLII), que funge como el encuentro líder del sector de impacto de la región. **SPRIINT tiene la misión de fortalecer y articular el ecosistema de innovación social con enfoque en Sudamérica**, a través de la facilitación de espacios colaborativos entre diversos perfiles de actores de cada uno de los siguientes países: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

El encuentro tiene como objetivo facilitar alianzas y sinergias entre dichos países, acercar a emprendedores de impacto con objetivos de expansión a otras geografías a inversores de países participantes y por último dar seguimiento a iniciativas conjuntas existentes en la región.

Bajo el contexto del COVID-19, no fue posible crear este espacio de manera presencial y reunirnos en persona, por lo que realizamos una activación digital de SPRIINT, con sesiones virtuales por país, en donde se generó una dinámica colaborativa para:

- 1) Reflexionar sobre los retos y oportunidades más relevantes para articular, crecer y madurar el ecosistema de impacto de ese país.
- 2) Generar una lluvia de ideas sobre posibles colaboraciones e intercambio de lecciones aprendidas y mejores prácticas, entre los distintos países de Sudamérica.

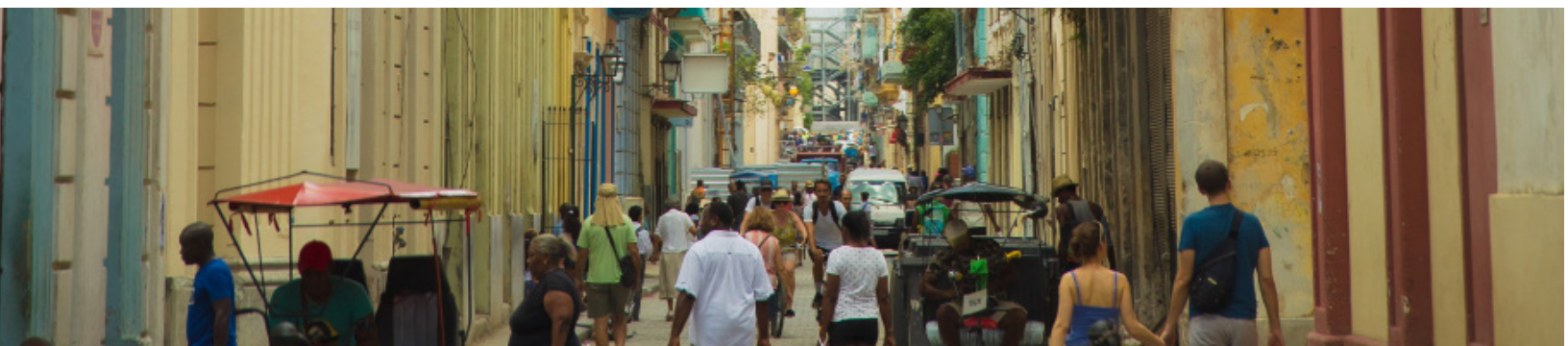
Cabe mencionar que este esfuerzo se complementó con una encuesta regional abierta a todos los participantes de todos los países involucrados.



Introducción

Este reporte fue elaborado con base en los hallazgos encontrados en sesiones de grupos de trabajo especializados, conformados por los principales actores del ecosistema de impacto, en cada uno de los países participantes y en los resultados de la encuesta regional. Si bien, los resultados no provienen de una muestra estadísticamente representativa, la relevancia de estos hallazgos recae en el nivel de conocimiento y experiencia en cuestiones del ecosistema de impacto de los participantes invitados.

Para la realización de SPRIINT, se impartieron sesiones enfocadas en abordar los principales retos u oportunidades para madurar y/o crecer el sector de inversión de impacto local correspondiente a cada país participante. Para ello, se invitó a actores clave de cada país a co-diseñar y co-facilitar las sesiones, con el objetivo de que los temas en los que se enfocara la sesión realmente fueran relevantes para cada uno de los países, agregase valor a nivel local y para asegurar el involucramiento de los actores más pertinentes dentro del ecosistema local.



Retos

Dentro de los hallazgos recabados, encontramos que **4 de los 9 países participantes** identificaron la falta de apoyo y financiamiento para emprendimientos en etapas tempranas, como el reto más importante para que el ecosistema de impacto local avance y en el que debía enfocarse la sesión de SPRIINT de su país.

Además, los resultados de la encuesta regional mostraron que los tres principales desafíos que enfrentan los países participantes de SPRIINT son:

- a) Financiamiento de empresas/emprendimientos en etapas tempranas
- b) Reto de concientización o awareness del sector de impacto
- c) Medición de impacto y el involucramiento de actores tradicionales.

En este sentido, países como Argentina, Bolivia, Ecuador y Colombia, mostraron un gran apetito por explorar mecanismos innovadores de financiamiento como *Blended Finance* y esquemas de Pago por Resultados, en donde se involucren distintos tipos de capital para disminuir el riesgo de inversión en etapas tempranas. Mientras que en Argentina las mayores preocupaciones de emplear este tipo de instrumentos radican en la volatilidad macroeconómica y el marco regulatorio para las inversiones, en Ecuador y Bolivia identifican la falta de conocimiento y aversión al riesgo por parte de los inversores locales, como las principales barreras para emplear estos vehículos financieros. Por otro lado, en Colombia, la preocupación por utilizar estos esquemas de financiamiento en etapas tempranas, recae en que se personalice demasiado la estructuración de estas inversiones y que debido a ello, el costo para el inversor sea demasiado alto en relación al ticket promedio a colocar.

La falta de definición, concientización o *awareness sobre el sector* y medición de impacto fue el desafío que todos los países compartieron y que contribuye a otros retos del ecosistema de alguna manera u otra. Para países como Argentina, Bolivia, Chile, Perú y Uruguay, esta falta de *awareness* sobre qué es impacto y el sector de inversión de impacto en general, es una de las mayores barreras que identifican para el involucramiento de actores tradicionales, que a su vez movilicen capital al sector y crezcan el ecosistema. Además, en Bolivia, Perú y Venezuela esto dificulta la articulación del sector de impacto en sí, puesto a que en muchos casos los emprendimientos sociales y/o intermediarios, no se identifican como organizaciones enfocadas en impacto. Esto complica el mapeo del sector, la difusión de conocimiento compartido respecto a mejores prácticas, lecciones aprendidas y casos de éxito, y la articulación y coordinación entre los distintos actores dentro del propio ecosistema.

Cabe mencionar que la falta de definición y medición de impacto también contribuye a una falta de visibilidad de casos de éxito. Esta falta de visibilidad es uno de los factores, que en Colombia, identifican que deriva en que no aumente el capital local para la inversión de impacto. Además, Argentina, Chile y Uruguay atribuyen a la falta de visibilidad de casos de éxito, el bajo involucramiento de organismos del sector privado en temas de inversión de impacto. Mientras que Paraguay relacionan esto como un obstáculo para que los emprendimientos consigan inversión extranjera.



Por otro lado, más del 55% de los países identifican que la falta de medición de impacto es una de las principales barreras para movilizar más capital al sector y para colocar financiamiento en emprendimientos en etapas tempranas. En Argentina este factor repercute en la complejidad de comparar las oportunidades de inversión del sector al no tener consenso sobre ciertos estándares de impacto. Esto da por resultado la complejidad de poner en práctica conceptos innovadores de financiamiento como el *Venture Philanthropy*.¹

En otra instancia, en Argentina, Bolivia, Paraguay y Uruguay resaltó la necesidad de tener a más intermediarios dentro del panorama emprendedor. En el caso de Argentina, esto surge de la necesidad de brindar continuidad de apoyo a los emprendimientos a lo largo de distintas etapas. Para Bolivia, Paraguay y Uruguay, ven el aumento de organismos intermediarios o desarrolladores de capacidades de impacto como algo necesario para pasar del actual ecosistema emprendedor tradicional a uno de impacto. En este sentido, el rol de dichas organizaciones sería capacitar a los emprendedores en temas de impacto y contribuir a que se tenga mayor conciencia sobre el sector de emprendimiento social e inversión de impacto en estos países.

¹ Según la definición de la European Venture Philanthropy Association (EVPA), es una "estrategia de alto compromiso y a largo plazo, mediante la cual un inversor apoya a una organización de propósito social para ayudarlo a maximizar su impacto social".

Esta financiación de Venture Philanthropy se basa en tres principios fundamentales:

- la financiación a medida de cada proyecto, según el riesgo a asumir, el modelo de negocio y la fase en la que esté;
- el apoyo no financiero, que ayude a la empresa a incrementar su sostenibilidad, fortalecer su resiliencia organizacional y maximizar su impacto;
- la medición y gestión del impacto social. (Ship2B Foundation, 2021)



Oportunidades

El 56% de los países participantes indicaron que la calidad, resiliencia y cultura emprendedora de sus Estados es una de sus principales fortalezas y presenta una enorme oportunidad para avanzar el ecosistema de impacto local. Además, 4 de los 9 países participantes, indican que hay una fuerte tendencia hacia realizar inversiones de impacto y que la mayoría de las grandes necesidades de su país están alineadas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. La mayoría de las personas encuestadas indicaron que los tres principales ODS que consideran deberían de priorizar en su país son: educación de calidad, trabajo decente y crecimiento económico, y fin de la pobreza.

El 44% de este grupo de países se enfrenta a un constante riesgo cambiario que representa una barrera para avanzar el sector de impacto local. En el caso de Uruguay y Paraguay identifican que la estabilidad económica de sus Estados les presenta una gran oportunidad para crecer el ecosistema. Bajo esta línea, la dolarización de la economía ecuatoriana, es vista como una fortaleza para brindar estabilidad cambiaria y contable a las empresas y al capital extranjero.

Cabe mencionar que Chile y Paraguay ven que el tamaño de sus mercados es muy favorable para poner a prueba y pilotear soluciones y modelos de negocio que después pueden escalar a otros mercados. Además, Chile cuenta con la ventaja de tener un marco regulatorio favorable y apoyos financieros por parte del gobierno para emprendimientos en etapas tempranas. Por su parte, Paraguay ve una oportunidad derivada del bono demográfico que tiene, donde predominan los jóvenes menores a 30 años de edad.

Argentina y Bolivia comparten la fortaleza de contar con una gran calidad de capital humano a bajo costo en comparación con otros mercados. Adicionalmente, Bolivia identifica oportunidades para el sector de impacto al ser un mercado poco saturado y con mucha cabida para la innovación, cuenta con múltiples asociaciones empresariales y demográficamente tiene una creciente población de clase media.

Las oportunidades en Ecuador y Perú son alentadoras debido a que sus ecosistemas de impacto locales cuenta con una gran cantidad de recursos naturales. Uruguay y Chile comparten la fortaleza de contar con un alto involucramiento del sector público con interés en fomentar el emprendimiento social e inversión de impacto. Cabe mencionar que tanto Perú como Venezuela, indican que cuentan con apoyo por parte de diversas organizaciones multilaterales, lo cual representa una oportunidad para madurar el panorama de impacto local. Por su parte, Chile y Ecuador indican que la articulación de sus ecosistemas es una de sus mayores fortalezas para fomentar su crecimiento.



Otros Hallazgos

En adición a los hallazgos previamente mencionados y derivados de las sesiones llevadas a cabo con cada uno de los países participantes, a continuación se encuentran una serie de hallazgos que provienen de los resultados de la encuesta únicamente.

Chile y Colombia son percibidos como los dos países de habla hispana en Sudamérica que están más avanzados en temas de emprendimiento social, inversión de impacto e involucramiento de los sectores público y privado. En cuestiones de emprendimiento social, inversión de impacto e involucramiento del sector privado específicamente, les sigue Argentina. Mientras tanto, Uruguay es el siguiente país que los encuestados perciben con mayor avance en el involucramiento del sector público.

Independientemente del país de procedencia, las tres principales barreras y oportunidades percibidas por los encuestados respecto a:



La expansión de emprendimientos locales a otros países de SPRIINT

Barreras:

1. Falta de planes y mentalidad de expansión por parte de los emprendedores.
2. Poco o nulo conocimiento de los siguientes aspectos de otros países:
 - a. Marco regulatorio y legislativo
 - b. Acuerdos de comercio internacional
 - c. Políticas tributarias
 - d. Tramitología empresarial
3. Riesgo cambiario.

Oportunidades:

1. Mismo idioma oficial compartido por todos los países de SPRIINT.
2. Necesidades similares entre los distintos mercados.
3. Apalancamiento de redes internacionales, como la Alianza del Pacífico, o la creación de nuevas redes para brindar apoyo de *softlanding* a emprendedores.



Inversión en países de SPRIINT o co-inversión con actores de esos países

Barreras:

1. Riesgo cambiario.
2. Restricciones políticas y económicas.
3. Desconocimiento de las oportunidades de inversión y del marco tributario y legislativo.

Oportunidades:

1. Creación de redes de inversores y/o apalancamiento de redes regionales existentes.
2. Apalancamiento del apoyo y presencia de organismos multilaterales para forjar relaciones y fomentar *networking* entre los inversores.
3. Problemáticas y contextos similares.

Desarrollo y difusión de aprendizaje colectivo

Barreras:

1. Falta de incentivos para hacerlo.
2. Falta de liderazgo para impulsar y coordinar estas iniciativas.
3. Falta de confianza entre los distintos actores.

Oportunidades:

1. Creciente uso de la tecnología.
2. Alta necesidad e interés de articulación entre ecosistemas.
3. Alto interés por estandarizar métricas de impacto comparables entre distintas industrias y países.

Colaboración y diálogo activo entre organizaciones de los distintos países de la región

Barreras:

1. Falta de incentivos y tiempo.
2. Falta de confianza.
3. Dependencia de financiamiento a fondo perdido.

Oportunidades:

1. Identificación y alineación de objetivos comunes.
2. Creación de espacios o grupos de trabajo colaborativos para temas específicos de interés común.
3. Elaboración de una plataforma común.



Conclusiones

Tras haber realizado todas las sesiones especializadas y recabado los hallazgos de la encuesta regional, se puede concluir que la definición, concientización y medición de impacto es el reto común que comparten todos los países involucrados en SPRIINT. A esto se le atribuyen otras barreras subyacentes para el desarrollo del ecosistema como: desarticulación del sector y falta de conocimiento compartido, involucramiento de actores tradicionales y visibilidad de casos de éxito.

Cabe mencionar que el financiamiento para emprendimientos en etapa temprana continúa siendo uno de los principales cuellos de botella para el desarrollo del ecosistema de impacto en la región. Dentro de las posibles soluciones a ello, la implementación de esquemas innovadores de financiamiento y mezcla de capitales, es por la que mayor interés han mostrado en explorar los países participantes.

Por otro lado, dentro de las mayores oportunidades percibidas para avanzar el ecosistema de impacto, se encuentra la fuerte y creciente tendencia hacia realizar inversiones de impacto. Bajo este concepto, se identificó que los ODS prioritarios a trabajar en prácticamente todos los países participantes son: educación de calidad, trabajo decente y crecimiento económico, y fin de la pobreza. Adicionalmente, la cultura, calidad y resiliencia de los emprendedores en estos países, es otra de las grandes fortalezas que se identificó para el avance del sector.

Por último, Chile y Colombia son percibidos como los países más avanzados o líderes en cuanto a sus ecosistemas de impacto en comparación con el resto de países de SPRIINT.



Recomendaciones

Para la definición, concientización y medición de impacto se recomienda hacer un esfuerzo activo por “alfabetizar” en temas de impacto a los distintos actores del ecosistema apalancando y dando a conocer recursos ya existentes como los ODS, para lograr un “lenguaje común” de impacto básico. Además, se recomienda aprovechar los encuentros existentes de articulación de ecosistema como el CLIQ en Ecuador, los webinars recurrentes de Latimpacto, los grupos de trabajo de los distintos NABs del GSG y el FLII en México, entre otros, para llevar una agenda de medición de impacto y difundir conocimiento sobre cómo lo han hecho distintas organizaciones de la región - desde inversionistas y corporaciones, hasta emprendedores y bancas de desarrollo.

Dada la volatilidad de la región, tamaño de mercado de los países participantes y nivel de riesgo a asumir por parte de los inversores al buscar financiar emprendimientos en etapas tempranas, se recomienda experimentar y aprender sobre mecanismos innovadores de financiamiento que no busquen respaldarse con un mercado secundario de salidas. Por otro lado, los instrumentos de financiamiento que mezclan capital paciente, de desarrollo o filantrópico con el comercial, pueden fungir como una vía para disminuir el nivel de riesgo de los inversionistas tradicionales y al combinarse con un esquema de Pago por Resultados, como un incentivo para el emprendimiento social.

Bajo esta línea, se recomienda tener conversaciones sobre lecciones aprendidas y mejores prácticas con organizaciones que ya han implementado este tipo de financiamiento innovador en América Latina como:

1. El fondo de blended finance de la alianza entre VIWALA, la Agencia Suiza para Desarrollo y Cooperación, Kaya Impacto y Roots of Impact en México.
2. Las iniciativas de Pago por Resultados de SITAWI Finanças do Bem en Brasil, Fundación San Carlos Maipó en Chile, Fundación Corona en Colombia, Fomento Social Citibanamex en México y Fundación Alimentaris en Argentina.
3. Consultar el [reporte Structuring for exit de EMPEA y LAVCA](#) en donde mencionan distintos inversores que han empleado esquemas de salidas estructuradas.

En c UNA INICIATIVA DE cuanto al involucramiento del sector público en temas de innovación, emprendimiento e impacto, algunas de las organizaciones que más han destacado en este sentido son: Ruta N en Colombia, CORFO en Chile, ANII y ANDE en Uruguay y ENI en Paraguay, por lo que se recomienda aprender sobre el camino que estos organismos han recorrido hasta ahora. Cabe mencionar, que la estrategia de alineación de objetivos o priorización de retos en los cuales enfocarse, ha resultado muy exitosa para actores como la ENI, por lo que se recomienda trabajar en los ODS prioritarios identificados en este reporte como una primera base.